

INCORPORACIÓN DE LÓGICAS INSTITUCIONALES EN PRÁCTICAS FORMALES DE ORGANIZACIONES HÍBRIDAS. ESTUDIO DEL CASO CORPORACIÓN PARQUE ARVÍ – MEDELLÍN – COLOMBIA

Olga Lucía Garcés-Uribe¹

Resumen

El proyecto de investigación que se somete a consideración trata de la incorporación de lógicas institucionales en las prácticas formales de la Corporación Parque Arví, una organización sin ánimo de lucro, domiciliada en la ciudad de Medellín. La problemática se inscribe en los Estudios Organizacionales; está soportada teóricamente en el Neoinstitucionalismo Sociológico (NIS) y, específicamente, en la Perspectiva de las Lógicas Institucionales (ILP). Con un acercamiento etnometodológico a la problemática de investigación, se pretende, específicamente, comprender la incorporación de lógicas institucionales en las prácticas ligadas a la estructura formal de una organización híbrida, la Corporación Parque Arví, mediante la aproximación a los significados construidos por los actores en torno a dichas prácticas, con el fin de explicar la incidencia de dichas lógicas en el proceso de desarrollo de la organización.

Palabras clave

Lógicas Institucionales, prácticas formales, organizaciones híbridas, neoinstitucionalismo sociológico

¹ Candidata a doctora en Administración, Universidad Eafit, Medellín. Magíster en Ciencias de la Administración de la misma institución. Profesora de la Escuela de Administración de la Universidad Eafit. olgu@eafit.edu.co. Intereses de investigación: Estudios organizacionales, microsociología de las organizaciones, estructura y diseño de organizaciones.

1. INTRODUCCIÓN

En el llamado Neoinstitucionalismo Sociológico -NIS- las organizaciones pueden conceptuarse, en términos generales, como sistemas sociales que involucran distintos elementos estandarizados (DiMaggio y Powell, 1999) cuya complejidad deviene, entre otras razones, de la interacción entre factores provenientes del entorno y de distintas dinámicas internas en las cuales intervienen los individuos que integran dichas organizaciones. Éstos le otorgan sentido a su realidad por medio de significados construidos socialmente, a partir de los cuales condicionan su acción en el contexto organizacional (Berger y Luckman (1998); Jepperson (1999); Scott (1999)).

Los individuos construyen significados a partir elementos cognitivos que son delineados por instituciones² a las cuales, dichos individuos se han vinculado a lo largo de su vida (Zucker, 1983). Así mismo, en las organizaciones se promueven significados y rutinas devenidas de las diversas lógicas institucionales, propias del sistema institucional en el cual aquellas se encuentran inmersas (Thornton, Ocasio & Lounsbury, 2012). Dichas lógicas intervienen también en la configuración de los esquemas cognitivos de los actores que allí participan y por ende, inciden en los procesos de institucionalización que tienen lugar al interior de la organización.

² En este contexto puede entenderse *institución* en su acepción más general, como las reglas de juego o procedimientos organizados y establecidos que determinan la interacción humana en una sociedad, en los ámbitos político, económico y social (North (1990); Jepperson (1999)).

Los significados construidos, sumados a la ejecución de las rutinas indicadas por la estructura formal de la organización -las cuales determinan el comportamiento de los individuos- generan procesos de institucionalización en el nivel intra-organizacional que se evidencian en la apropiación que hacen los individuos de su rol y en la permanencia de estructuras formales, entendidas éstas últimas, a la manera de Meyer y Rowan (1999, p.80), como planes para el desarrollo racional de las actividades en las organizaciones, e incluyen cuadros organizacionales, áreas funcionales, cargos y programas, y se articulan mediante políticas y objetivos establecidos.

Es posible entonces, establecer transversalidades en el análisis del sistema interinstitucional y las dinámicas intraorganizacionales y plantear interrogantes acerca de la incorporación de las lógicas institucionales en las prácticas ligadas a la estructura formal en las organizaciones³. Dar respuesta a dichos interrogantes constituye el propósito central de la propuesta de tesis doctoral que aquí se presenta. Específicamente, esta propuesta intenta responder a la pregunta **¿Cómo se incorporan lógicas institucionales en las prácticas formales, en una organización híbrida⁴?**

³En atención a su acotación en el campo del NIS, el término *prácticas* será entendido como patrones de actividades que son coherentes en un dominio específico porque comparten significados alrededor de ellas en dicho dominio. Su coherencia está soportada además en la existencia de un propósito común a todas y en el entendimiento compartido acerca de la manera en que dichas actividades deben ser realizadas (Smets, Morris & Greenwood, 2012, p. 879). Por su parte, Thornton, Ocasio & Lounsbury (2012, pp.128-129) definen las prácticas como “formas o constelaciones de actividades socialmente significativas que son relativamente coherentes y establecidas”. (Traducción libre de original en inglés). Agregan los autores que las prácticas materiales proporcionan la manifestación nuclear de las lógicas institucionales. La esencia de las *prácticas* está en su significado, a diferencia de las *actividades*, que corresponden a simples comportamientos que tienen lugar en la cotidianidad. (p. 128)

⁴ Por *organizaciones híbridas* se entenderá aquellas entidades organizacionales en las cuales convergen elementos de distintas lógicas institucionales (Pache & Santos, 2013, p.972). Cabe anotar que no es esta la única consideración que puede hacerse en torno a las características de este tipo de organizaciones, tal como se verá en secciones posteriores, sin embargo, se acota de manera preliminar en este documento

Para responder a este cuestionamiento, se ha planteado como objetivo general de la investigación, *comprender la incorporación de lógicas institucionales en las prácticas ligadas a la estructura formal de una organización híbrida, la Corporación Parque Arví, mediante la aproximación a los significados construidos por los actores en torno a dichas prácticas, con el fin de explicar la incidencia de dichas lógicas en el proceso de desarrollo de la organización.*

Con el desarrollo de este proyecto se espera entonces contribuir al avance de la investigación organizacional en el campo de los Estudios Organizacionales, en la Perspectiva de las Lógicas Institucionales y también al conocimiento de las organizaciones híbridas, que son cada vez más comunes en Colombia, en tanto entidades que concretan la acción conjunta de los sectores público, privado y la sociedad civil en procura del bienestar de la sociedad en alguno de sus aspectos (económico, social, infraestructura de comunicaciones, educativo, cultural, ambiental, entre otros).

con el fin de precisar el concepto dentro del campo conceptual del Neoinstitucionalismo y en consonancia con la ILP.

2. REVISIÓN DE LITERATURA

La aproximación conceptual de esta propuesta de tesis doctoral se enmarca en el campo de los EO y se fundamenta en la Perspectiva de las Lógicas Institucionales –ILP-⁵ inscrita en el discurso sociológico neoinstitucional.

Como espacio discursivo, el campo de los Estudios Organizacionales constituye un ambiente propicio para los debates en torno a distintos tópicos vinculados con el significante *organización* (Westwood & Clegg, 2003). La problematización acerca de la incorporación de distintas lógicas institucionales en las prácticas formales que tienen lugar en la organización, se ubica entre dos debates propios del campo: Por un lado, el debate sobre de las relaciones entre la organización y su entorno y por otro, la discusión de los elementos estructurales y simbólicos alrededor de los cuales tiene lugar el proceso de organización, que ha sido denominado *organizing*. En el marco teórico de los EO, la presente propuesta de tesis doctoral se sitúa precisamente en el ámbito del análisis conceptual y empírico, de la incorporación de lógicas externas en elementos estructurales y simbólicos que intervienen en el proceso de organización.

En el campo de los EO, el estudio de las instituciones y de los procesos de institucionalización en los contextos organizacionales ha permitido también vincular al análisis la dupla individuo–regla, desde una perspectiva predominantemente cognitiva. El individuo asume la

⁵ Original en inglés: *Institutional Logics Perspective*. En adelante será referida con su sigla.

regla y la hace suya, conforme ésta le genera significaciones a partir de las cuales el actor define sus esquemas mentales y condiciona su comportamiento y su acción hacia lo indicado por la regla. Cuando este proceso ocurre en un colectivo y se instala en una fracción amplia del tiempo, se habla entonces de que dicha regla se ha institucionalizado.

Zucker (1999/1977), Tolbert & Zucker (1983), Jepperson (1999), Scott (2008), Friedland y Alford (1999), Thornton & Ocasio (2008), Haveman & Rao (1997); Hasselbladh & Kallinikos (2000); Zilber (2002), entre otros, han avanzado en el estudio de los factores que intervienen en los procesos de institucionalización, acercándose cada vez más a consideraciones micro, que tienen que ver con el actor y su acción en el contexto organizacional y develando así, la necesidad de ahondar en el estudio de los microfundamentos de la institucionalización en las organizaciones y en la conexión entre los macro y micro niveles institucionales que se involucran en diferentes procesos organizacionales.

Al interior del NIS, la investigación en lógicas institucionales se ha desarrollado significativamente. La posibilidad de analizar la reciprocidad entre distintos órdenes y niveles del sistema interinstitucional ha permitido consolidar la idea de que el cambio en las instituciones se sustenta en los individuos y sus estructuras cognitivas. De igual modo, ha permitido involucrar elementos adicionales a los meramente cognitivos y culturales sobre los cuales se han fundado la persistencia y el cambio institucional. No obstante, los vacíos en el conocimiento de los procesos de institucionalización que tienen lugar al interior de las organizaciones y los procesos de incorporación de las lógicas de los distintos órdenes

institucionales en las organizaciones, aún prevalecen y es allí en donde se ubica el problema de investigación que se ha propuesto.

Luego del trabajo seminal de Friedland y Alford, publicado en 1991, la investigación en torno a las lógicas institucionales en distintos contextos organizativos, se ha desarrollado notablemente. Entre los aportes más significativos se cuentan los desarrollos de Haveman & Rao (1997); Thornton & Ocasio (1999), Thornton (2001; 2002), Lounsbury (2002), Zilber (2002), Thornton & Ocasio (2008), Misangyi, Weaver, & Elms (2008), Lok (2010), Battilana y Dorado (2010); Stål (2011), Orlitzky (2011), Voronov & Vince (2012), Thornton, Ocasio y Lounsbury (2012), Pache y Santos (2013), Sieweke (2014), Teixeira & Roglio (2015), Skelcher & Smith (2015). En cada uno de ellos, el estudio de las lógicas institucionales en diferentes organizaciones e industrias, apuesta por la comprobación empírica de los supuestos asumidos en los trabajos seminales del campo.

Entre los avances en el conocimiento de los microfundamentos de las instituciones se resalta el trabajo de Tammar Zilber (2002) quien conceptualizó el proceso de institucionalización como el resultado del juego entre actores, acciones y significados construidos por los actores mismos frente a sus acciones. Zilber diferencia su comprensión del proceso de institucionalización de la propuesta de Tolbert & Zucker ((1996). Citado por Zilber 2002, p.234), según la cual el carácter *habituado* de la acción es base para del proceso de institucionalización. El énfasis de Zilber va más allá de la sola habituación y aprovecha el mismo trabajo de los autores referidos, para resaltar la noción de *tipificación recíproca*, definida como “el desarrollo de definiciones o significados compartidos que se vinculan a

los comportamientos habituados”⁶ (Tolbert & Zucker, 1996, p.180. Citado por Zilber, 2002, p.234).

A partir de esta noción, la autora concluye que en el proceso de institucionalización están imbricados tres elementos básicos en permanente relación dinámica. Estos son: *los actores*, *las acciones* y *los significados* que con éstas últimas se asocian; de ahí entonces que, la construcción de significados y esquemas mentales sobre los cuales se funda la acción individual pueda ser considerada como base de los procesos de institucionalización. Esta concepción reivindica el estudio del nivel micro en el análisis institucional. Esta idea es apoyada por las reflexiones de Lawrence & Suddaby (2006) y enriquecida por la propuesta de Voronov & Vince (2012), quienes sugieren incluir el análisis de las emociones y de los procesos inconscientes al estudio de las instituciones y su transformación.

De modo similar, Siewke (2014) explora otra explicación para el comportamiento de los actores en los procesos de creación y mantenimiento de las instituciones, a la vez que reitera el vacío persistente en la investigación en torno al micro-nivel institucional. Por otra parte, el trabajo de Moseley & Charnley (2014), le concede un lugar primordial a la influencia compleja y multidimensional de factores externos provenientes del entorno en los procesos de micro institucionalización.

⁶ Traducción libre de original en inglés: “‘Reciprocal Tipification’ is understood as “the development of shared definitions or meanings that are linked to these habitualized behaviors”.

Al permitir el análisis transversal entre los distintos órdenes del sistema institucional, la Perspectiva de las Lógicas Institucionales –ILP- ha contribuido a robustecer el conocimiento de dicha conexión y se ha sumado al reclamo por la profundización en el conocimiento de los microfundamentos de la institucionalización y de los procesos de institucionalización que tienen lugar en el nivel organizacional. Los trabajos de Battilana y Dorado (2010), Greenwood, Magán Díaz, Xiao Li & Céspedes Llorente (2010), Greenwood, Raynard, Kodeih, Micelotta & Lounsbury (2011) y Pache & Santos (2013) así lo confirman⁷.

3. DISCUSIÓN DE LA PROPUESTA

El acercamiento empírico a la problemática de investigación sugiere elementos organizacionales que pueden identificarse como sus factores constitutivos. Estos últimos giran alrededor de elementos propios de la entidad organizacional -que para el caso es la Corporación Parque Aví- (v.gr. las relaciones de la organización con su entorno y su ambiente institucional, las reglas que orientan las acciones de los individuos en la organización y los elementos propios de su configuración estructural) y de elementos que intervienen en el proceso de construcción de dicha entidad, que para el caso referido pueden

⁷ La denominación *organización híbrida* es polisémica. Grandori & Soda las definieron inicialmente como “formas de organización de actividades económicas a través de la cooperación, la coordinación y la regulación entre varias firmas” (Grandori & Soda, 1995. Citado por Jolink & Niesten (2012, p.151). Traducción libre de original en inglés). Desde entonces se le han incorporado elementos de distintas perspectivas teóricas en las cuales se resalta o bien su carácter económico, o su legal, estratégico o institucional. No obstante, con el ánimo de enmarcar conceptualmente dicho término en el problema de investigación que se ha planteado, se asumirá la definición acotada por Battilana & Dorado (2010), según la cual, una organización híbrida es aquella que incorpora elementos de distintas lógicas institucionales” (Battilana & Dorado (2010); Pache & Santos (2013)). Pese a su sesgo institucional, la generalidad de esta definición no riñe con aquellas formuladas en otras perspectivas pues en todo caso, la condición de hibridez hace referencia a la combinación de distintos elementos legales, organizacionales, económicos y/o institucionales con el propósito de atender a un objetivo específico.

señalarse como tales, los vínculos establecidos entre los individuos y la organización en el desarrollo de prácticas formales asociadas con la estructura organizacional, los significados contruidos colectivamente alrededor de éstas, y las dinámicas sociales que se establecen alrededor de dichos significados.

La realidad de la organización a estudiar, muestra un cambio en el relacionamiento de la entidad con distintos actores de su entorno, en particular, con la comunidad habitante y vecina del territorio del Parque Arví, con las organizaciones representadas en su Junta Directiva y con el gobierno municipal. Deja entrever también un cambio la dinámica social establecida entre los individuos integrantes de la organización y del vínculo de ellos con la entidad y con el rol desempeñado en dicho contexto. La historia de la organización evidencia además un proceso de legitimación de la organización en su campo organizacional, es decir, frente a organizaciones similares; muestra de ello son las certificaciones y reconocimientos obtenidos en los dos últimos años por su gestión en el campo del turismo sostenible. El proceso de crecimiento y desarrollo de la Corporación ha alcanzado un cierto equilibrio dinámico de la organización que le ha permitido su viabilidad y evidencia un proceso de formalización creciente que ha posibilitado un cierto acople entre sus partes constitutivas, que si bien, se ha orientado por intervenciones administrativas afines a la lógica empresarial de la eficiencia y la productividad, no han desvirtuado el carácter híbrido de la organización. Además, el desarrollo de la Corporación deja ver claramente un cambio radical en los significados socialmente contruidos en torno a la entidad en cuanto tal. En síntesis, más allá de los resultados en términos de productividad y eficiencia en el manejo de los recursos, la problemática descrita se sustenta en factores propios de lo organizado y de la organización.

Basado en lo anterior, puede formularse, a modo de conjetura, que los cambios observados en el desarrollo de la organización obedecen a procesos entrecruzamiento de distintas ideas, valores, principios, reglas, creencias, que han provocado un cambio en los constructos mentales de los individuos frente a la organización, lo cual, los ha llevado a construir significados distintos y a modificar sus acciones en el desarrollo de su interacción con la Corporación, bien sea como parte de su entorno o como parte de sus integrantes. Estos cambios han modificado paulatinamente a la entidad y a aquello organizado que la constituye. En otras palabras, los cambios que son susceptibles de ser observados desde una aproximación administrativa y, por supuesto, aquellos que le son propios de la aproximación organizacional, tienen fundamento en factores de naturaleza organizacional, por eso, la perspectiva organizacional parece ser, en este caso, la más adecuada para abordar la problemática de investigación.

Ahora bien, además de la perspectiva empírica desde la cual se ha discutido la problemática de investigación, es pertinente también enmarcarla teóricamente. A continuación se da cuenta de su vigencia en los campos teóricos del NIS y la ILP.

El Neoinstitucionalismo aboga por la indagación de los microfundamentos de la institucionalización que, en últimas convergen en el actor, y por los motivos que inducen sus acciones (DiMaggio y Powell, 1999, pp.51-52). Powell & Colyvas (2008) y Pache & Santos (2013), señalan que los microfundamentos de la teoría institucional permiten responder a la pregunta acerca del porqué las prácticas y las estructuras en las organizaciones toman la forma que tienen. A este respecto, se advierte frecuentemente, la necesidad de refinar el

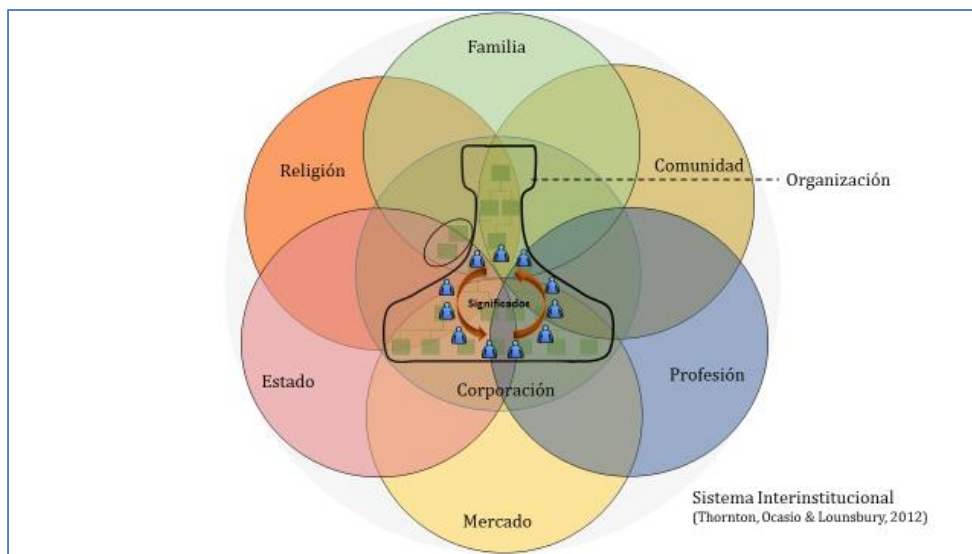
análisis sociológico neoinstitucional, en tanto persisten vacíos en el conocimiento de dichos microfundamentos.

Estos intereses del NIS en el análisis organizacional han cobrado particular vigencia en la ILP, en la que se ha tratado de vincular a los niveles macro (institucional) y micro (organizacional) y bajo cuyas consideraciones puede afirmarse que: 1) El proceso de institucionalización no solo tiene lugar en los niveles macro (o societal) o meso (o del campo organizacional), sino también en el nivel micro (o intraorganizacional). 2) Desde la ILP es posible pensar que los procesos de institucionalización que tienen lugar en las organizaciones están condicionados por elementos del ambiente institucional en el cual se inscribe la organización, y además, por los esquemas mentales de los individuos y los significados contruidos colectivamente, los cuales reflejan en su acción cotidiana y, por ende, en las prácticas organizacionales que se configuran y se mantienen con base en dichas acciones. Establecer conexiones entre el ambiente institucional y dichos esquemas mentales resulta entonces procedente para dar cuenta de la naturaleza de dichos procesos de institucionalización al interior de las organizaciones. 3) La problematización de la institucionalización de prácticas, como microfundamento de la institucionalización de la organización, es pertinente en el campo del Neoinstitucionalismo Sociológico y por tanto en los Estudios Organizacionales, toda vez que, si no se exploran los microfundamentos de la institucionalización, no solo persiste el vacío teórico acerca de las dinámicas internas de las instituciones y de su identidad en cuanto tales, sino que además, en términos de la realidad organizacional concreta, propicia el desconocimiento de las dinámicas intraorganizacionales en las que se sustenta la identidad de la organización y su actividad cotidiana. Como

consecuencia, la intervención administrativa sobre dicho contexto organizacional podría estar soportada en falsas premisas acerca de la naturaleza misma de la organización, que podrían conducir a la precariedad en cuanto a la eficacia y sostenibilidad de dicha intervención.

En el intersticio teórico que deja al descubierto la cuestión de los microfundamentos de la institucionalización en las organizaciones y en la posibilidad de vincular dichos fundamentos con las distintas lógicas del sistema interinstitucional, cabe la posibilidad de problematizar la incorporación de lógicas institucionales en la construcción colectiva de significados alrededor de prácticas formales, en organizaciones en cuya naturaleza se imbrican diversas lógicas del sistema interinstitucional. El problema teórico descrito, puede representarse gráficamente como se muestra a continuación:

Figura 1. El problema teórico de investigación



Fuente: Elaboración propia, con base en Thornton, Ocasio & Lounsbury (2012).

Examinada de adentro hacia afuera, la gráfica muestra que todos los individuos que participan de cualquier organización, y ésta misma como entidad, tienen incorporados, en su propia subjetividad y en su forma de actuar, influencias y comportamientos provenientes de distintas instituciones: familia, religión, estado, profesión, comunidad y mercado, según el sistema interinstitucional (Thornton, Ocasio & Lounsbury, 2012).

Es preciso aclarar que, si bien, la representación gráfica de los distintos órdenes institucionales sugiere una incidencia similar de cada uno de ellos en la organización y en el individuo, tal similitud no se corresponde con las realidades particulares de las organizaciones. La gráfica debe leerse entonces como una representación del sistema interinstitucional, entendido éste último como *tipo ideal* que sirve de patrón de comparación para realidades concretas, en el mismo sentido en el que los autores Thornton, Ocasio y Lounsbury (2012) describen a cada uno de sus órdenes institucionales constitutivos. Así pues, la Figura 1 pretende describir el problema en términos teóricos. La aproximación empírica a la realidad organizacional concreta de la Corporación Parque Arví en relación con su sistema interinstitucional, que derive del desarrollo de la investigación, seguramente, sugerirá una representación gráfica distinta, en la cual, pueda apreciarse el predominio de unos órdenes institucionales en la organización y la escasa, incluso, nula influencia de otros sobre el escenario organizacional en cuestión.

Reglas, valores, principios fundamentales y prácticas, elementos propios de cada orden institucional, permean a la organización en sus distintos niveles. En ésta última, representada por la configuración estructural, los individuos crean colectivamente, significados acerca de

sí mismos, de la organización en cuanto tal y de su rol en ella. Los actores representados al interior dicha configuración en disposición circular, definen su acción a partir de esquemas mentales que se configuran a partir de diversos elementos institucionales provenientes del sistema interinstitucional y de los significados construidos por ellos. La interacción en la cual se producen significados que alimentan, modifican, y/o crean nuevos esquemas mentales se representan por las flechas curvas que se rodean de individuos. De esta manera, las prácticas organizacionales, sustentadas en las acciones individuales, revelan elementos de los esquemas mentales subyacentes a ellas. En la gráfica, la indicación de los tres niveles estructurales (dirección, línea media y operación) corresponde al interés de mostrar que el objeto de investigación se concentra en las prácticas organizacionales formales, es decir, aquellas asociadas con el arreglo estructural formal.

Al conjuntar la aproximación empírica con el acercamiento teórico al problema de investigación puede formularse una conjetura que sirva de orientadora en el desarrollo del proyecto. Dicha conjetura se expresa así: *El proceso de crecimiento y progresiva legitimación de una organización híbrida obedece a la incorporación de distintas lógicas institucionales. Dicha incorporación tiene lugar mediante la construcción colectiva de significados que se da en la interacción de los actores organizacionales, en medio del desarrollo de prácticas vinculadas con la estructura formal de la organización.*

La respuesta a la que se llegue mediante la investigación, deberá permitir explicar el caso de la Corporación Parque Arví dentro del marco de los Estudios Organizacionales –EO- y la

ILP, pero también, deberá contribuir al desarrollo conceptual de ambos campos teóricos y al conocimiento de las organizaciones híbridas.

4. METODOLOGÍA

Las consideraciones metodológicas se apoyan en la ontología y la epistemología en las que se inscribe el problema de investigación, de ahí que, conforme se ha descrito, el idealismo limitado y la epistemología de orientación constructivista, sugieren una aproximación esencialmente *cualitativa de orientación interpretativa*. En el mismo sentido, dado que el interés de investigación se centra en los significados socialmente construidos alrededor de las prácticas formales en un contexto organizacional, se propone la abducción como estrategia en la investigación que permite formular conjeturas acerca de “los significados e interpretaciones, los motivos e intenciones que la gente usa en su vida diaria, las cuales dirigen su comportamiento”⁸ (Blaikie, 2007, p.90)

Se propone el estudio de caso como estrategia metodológica para conducir el tratamiento del problema porque permite acercarse en profundidad al fenómeno problematizado, es decir, a la incorporación de las lógicas institucionales en las prácticas formales de una organización -la Corporación Parque Arví-, cuya naturaleza híbrida y su proceso de construcción y desarrollo organizacional implican la superposición de diversas de lógicas, provenientes del sistema interinstitucional en el cual ha surgido dicho contexto organizativo.

⁸ “...the meanings and interpretations, the motives and intentions, that people use in that everyday life and which direct their behaviour...” (Blaikie, 2007, p.90). Traducción libre de original en inglés.

No es del interés de esta investigación producir conocimiento generalizable, en tanto se trata de un ejercicio microsociológico que requiere justamente de la atención a las particularidades del fenómeno específico, es decir, se focaliza en la identificación y comprensión de elementos materiales (prácticas formales) y cognitivos (ideas y significados socialmente contruidos) propios de la organización, que evidencian la incorporación de distintas lógicas institucionales. Esta particularidad hace que las fronteras del fenómeno investigado y el contexto en el cual aquel tiene lugar, sean difusas, condición que Yin (2014) señala como una propiedad del estudio de caso.

El diseño metodológico con el cual se propone enfrentar el estudio del caso se ha construido con base en los elementos centrales del problema de investigación: el ambiente institucional y las lógicas institucionales, las prácticas formales asociadas a la estructura de la organización y los significados socialmente contruidos por los individuos, alrededor de dichas prácticas. Dicho diseño se soporta además en la tradición metodológica del Neoinstitucionalismo Sociológico -NIS- y del dominio específico de la ILP.

En dicha tradición, el acercamiento etnometodológico a la realidad organizacional ha sido pertinente por cuanto focaliza la atención en las prácticas que los individuos desarrollan, en un contexto determinado. El carácter reflexivo, precario y parcialmente idealista de la realidad, que sirve de premisa a la etnometodología y una cierta naturaleza dual de las lógicas institucionales, se constituyen en las premisas centrales del modelo metodológico que se propone para esta investigación. De un lado, permite asumir dichas lógicas como parámetros sociales dados que orientan la acción individual y organizacional y a la vez, admite su

susceptibilidad de ser transformadas a través de la interacción de los individuos en el nivel organizacional. Con ello puede afirmarse que el estudio de las interacciones de los individuos en el contexto organizacional, de las actividades cotidianas, específicamente, de aquellas asociadas con prácticas formales en el contexto organizacional y del discurso que los actores construyen acerca de los significados de dichas prácticas, puede arrojar luces acerca de los modos en los que ocurre la incorporación de las lógicas institucionales en las prácticas formales.

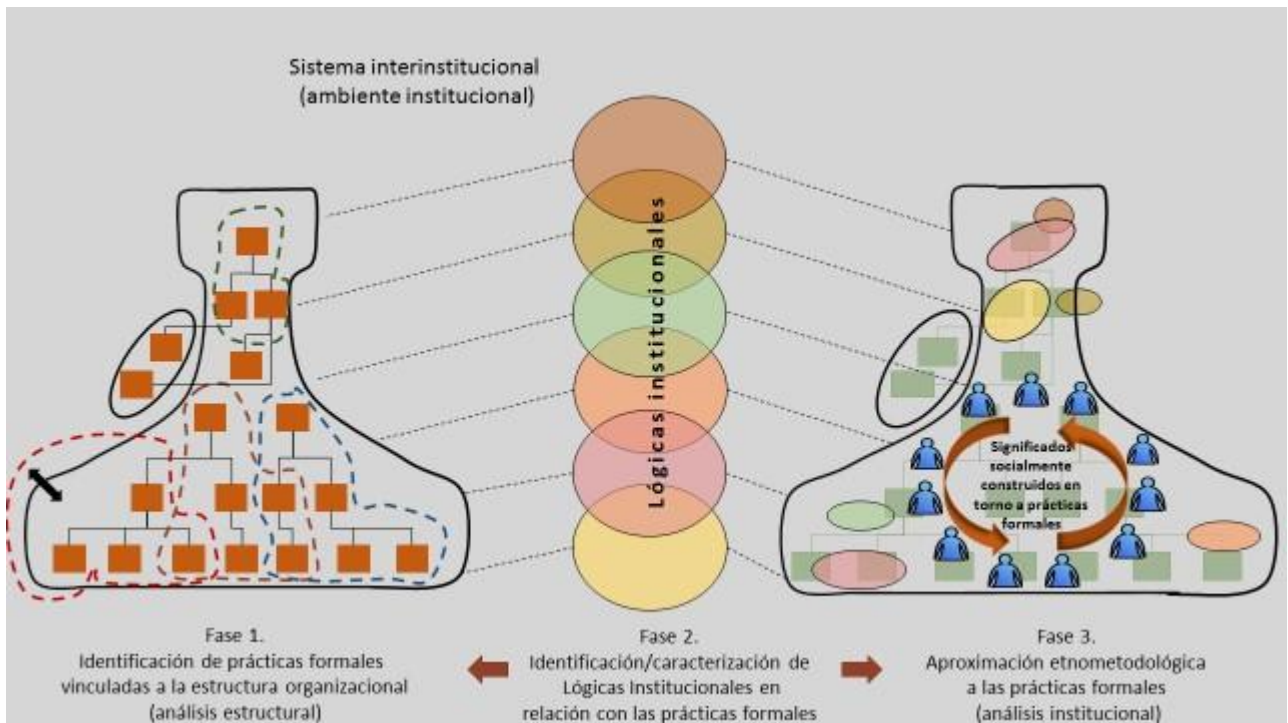
En atención a los elementos centrales del problema, se han previsto tres fases para el desarrollo del estudio del caso. Gráficamente, el modelo metodológico se representa como se muestra en la Figura 2.

Fase 1: Análisis estructural de la organización: Se propone el estudio de la estructura organizacional y los procesos vigentes en la organización para identificar las prácticas formales que se llevan a cabo en dicho contexto, derivadas de la estructura misma. Las técnicas de recolección de información propuestas para esta fase son la revisión documental y entrevistas semiestructuradas con los actores organizacionales involucrados en dichas prácticas.

Fase 2. Caracterización del sistema interinstitucional en relación con las prácticas formales: Esta fase se ha concebido para describir las lógicas institucionales que configuran el sistema interinstitucional en el cual se inscribe la organización estudiada. Para la recolección de la información se han previsto entrevistas semiestructuradas a los actores involucrados en distintos órdenes del sistema institucional.

Fase 3: Acercamiento etnometodológico a las prácticas formales: Una vez identificadas las prácticas formales, el propósito es reconocer los significados e ideas que los individuos que integran a la organización y se vinculan con dichas prácticas han construido como conocimiento acerca de ellas. Para lograrlo se ha previsto la observación participante, el análisis documental, grupos focales y entrevistas semiestructuradas con dichos individuos con el fin de recolectar la información.

Figura 2. Modelo metodológico



REFERENCIAS

- Battilana J. y Dorado S. (2010). Building Sustainable Hybrid Organizations: The Case of Commercial Microfinance Organizations. *Academy of Management Journal*, 53, 1419-1440.
- Berger, P. & Luckman, T. (1998). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Clegg, S.R. & Hardy, C. (1996). Introduction. Organizations, Organization and Organizing. In Clegg, S.R., Hardy, C. & Nord, W.R. (Eds.). *Handbook of Organization Studies*. Londres: Sage.
- DiMaggio, P.J. y Powell, W.W. (1999). Introducción. En Powell, W.W. y DiMaggio, P.J. (Comp.), *El Nuevo Institucionalismo en el análisis organizacional* (33-75). México: Fondo de Cultura Económica.
- Friedland, R. & Alford, R.R. (1999/1991). Introduciendo de nuevo a la sociedad: símbolos, prácticas y contradicciones institucionales. En Powell, W.W. y DiMaggio, P.J.

- (Comp.). *El Nuevo institucionalismo en el Análisis Organizacional* (294-329). México: Fondo de Cultura Económica.
- Greenwood, R., Magán Díaz, A., Xiao Li, S. & Céspedes Llorente (2010). The Multiplicity of Institutional Logics and the Heterogeneity of Organizational Responses. *Organization Science*, 21(2), 521-539.
- Greenwood, R., Raynard, M., Kodeih, F., Micelotta, E. & Lounsbury, M. (2011). Institutional Complexity and Organizational Responses. *The Academy of Management Annals*, 5(1), 317-371.
- Hasselbladh, H. & Kalinikos, J. (2000). The Project of Rationalization: A Critique and Reappraisal of Neo-Institutionalism in Organization Studies. *Organization Studies*, 21(4), 697-720.
- Haveman, H.A. & Rao, H. (1997). Structuring a Theory of Moral Sentiments; Institutional and Organizational Coevolution in the Early Thrift Industry. *American Journal of Sociology*, 102(6), 1606-1651.
- Hinings, B. (2003). Organizations and their Structures. In Westwood, R. & Clegg, S. (Eds.). *Debating Organization. Point-Counterpoint in Organization Studies*. (275-283). Cornwall, UK: Blackwell Publishing Ltd.
- Jennings, D. & Greenwood, R. (2003). Constructing the Iron Cage: Institutional Theory and Enactment. In Westwood, R., & Clegg, S. (Eds.) *Debating Organization. Point-Counterpoint in Organization Studies* (195-207). Cornwall, UK: Blackwell Publishing Ltd.
- Jepperson, R. (1999). Instituciones, efectos institucionales e institucionalismo. En W.W. Powell y P.J. DiMaggio (Comp.), *El Nuevo Institucionalismo en el análisis organizacional* (193-215). México: Fondo de Cultura Económica.
- Jolink, A. & Niesten, E. (2012). Recent Qualitative Advances on Hybrid Organizations: Taking Stock, Looking Ahead. *Scandinavian Journal of Management*, 28(2), 149-161.
- Lawrence, P.R. y Lorsch, J.W. (1973). *Organización y ambiente*. Barcelona: Editorial Labor.
- Lawrence, T. & Suddaby, R. (2006). Institutions and Institutional Work. In Clegg, S; Hardy, C.; Lawrence, T. & Nord, W. (Eds.). *The SAGE Handbook of Organizational Studies* (215-254). London: SAGE Publications.
- Lawrence, T., Suddaby, R. & Leca, B. (Eds.) (2009). *Institutional Work*. New York: Cambridge.
- Lok, J. (2010). Institutional Logics as Identity Projects. *Academy of Management Journal*, 53(6), 1305-1335.
- Meyer, J.W. y Rowan, B. (1999/1977). Organizaciones institucionalizadas: La estructura formal como mito y ceremonia. En Powell, W.W. y DiMaggio, P.J. (Comp.). *El Nuevo institucionalismo en el Análisis Organizacional* (79-103). México: Fondo de Cultura Económica.
- Misangyi, V. F., Weaver, G., & Elms, H. (2008). Ending Corruption: The Interplay among Institutional Logics, Resources, and Institutional Entrepreneurs. *Academy of Management Review*, 33(3), 750-770.
- Moseley, C. & Charnley, S. (2014). Understanding Micro-Processes of Institutionalization: Stewardship Contracting and National Forest Management. *Policy Sciences*, 47(1), 69-98.

- North (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. New York: Cambridge University Press.
- Orlitzky, M. (2011). Institutional Logics in the Study of Organizations: The Social Construction of the Relationship between Corporate Social and Financial Performance. *Business Ethics Quarterly*, 21(3), 409-444.
- Pache, A-C. & Santos, F. (2010). When Worlds Collide: The Internal Dynamics of Organizational Responses to Conflicting Institutional Demands. *Academy of Management Review*, 35(3), 455-476.
- Pache, A-C. & Santos, F. (2013). Inside the Hybrid Organization: Selective Coupling as a Response to Competing Institutional Logics. *Academy of Management Journal*, 56(4), 972-1001.
- Powell, W.W. & Colyvas, J. A (2008). Microfoundations of Institutional Theory. In: R. Greenwood, C. Oliver, R. Suddaby & K. Shalin-Andersson (Eds.). *The Sage Handbook of Organizational Institutionalism* (276-298). London: Sage.
- Sanabria, M., Saavedra, J.J., Smida, A. (2014). *Los Estudios Organizacionales ('Organization Studies'): Fundamentos, evolución y estado actual del campo*. Bogotá: Universidad del Rosario.
- Scott, W.R. & Meyer, J.W. (1999/1983). La organización de los sectores sociales: Proposiciones y primeras evidencias. En Powell, W.W. y DiMaggio, P.J. (Comp.), *El Nuevo Institucionalismo en el análisis organizacional* (154-190). México: Fondo de Cultura Económica.
- Scott, W.R. (1999). Retomando los argumentos institucionales. En: W. Powell y P.J. DiMaggio (Comps.). *El Nuevo institucionalismo en el Análisis Organizacional* (216-236). México: Fondo de Cultura Económica.
- Scott, W.R. (2008). *Institutions and Organizations. Ideas and Interests*. California: Sage.
- Shipilov, A.V., Greve, H.R & Rowley, T.J. (2010). When do Interlocks Matter? Institutional Logics and the Diffusion of Multiple Corporate Governance Practices. *Academy of Management Journal* 53(4), 846-864.
- Sieweke, J. (2014). Imitation and Processes of Institutionalization - Insights from Bourdieu's Theory of Practice. *Schmalenbach Business Review (SBR)*, 66(1), 24-42.
- Skelcher, C. & Smith, S.R. (2015). Theorizing Hybridity: Institutional Logics, Complex Organizations, and Actor Identities: The Case of Nonprofits. *Public Administration*, 93(2), 433-448.
- Smets, M., Morris, T.I.M & Greenwood, R. (2012). From Practice to Field: A Multilevel Model of Practice-Driven Institutional Change. *Academy of Management Journal* 55(4), 877-904.
- Stål, H. (2011). Examining the Relationship between Emerging and Prevailing Institutional Logics in an Early Stage of Institutional Entrepreneurship. *Journal of Change Management*, 11(4), 421-443.
- Suddaby, R., Elsbach, K.D., Greenwood, R., Meyer J. & Zilber, T. (2010). Organizations and their Institutional Environments - Bringing Meaning, Values, and Culture Back In: Introduction to the Special Research Forum. *Academy of Management Journal*, 53(6), 1244-1240.

- Teixeira, M.G. & Roglio, K.D.D. (2015). The Influences of Institutional Logics Dynamics on Organizational History: The Case of Veiling Holambra Cooperative. *Brazilian Business Review*, 12(1), 1-35.
- Thornton, P.H. & Ocasio, W. (1999). Institutional Logics and the Historical Contingency of Power in Organizations: Executive Succession in the Higher Education Publishing Industry, 1958-1990. *American Journal of Sociology*, 105(3), 801-843.
- Thornton, P.H. & Ocasio, W. (2008). Institutional Logics. In: Greenwood, R.; Oliver, C.; Sahlin, K. & Suddaby, R. (Eds.). *The SAGE Handbook of Organizational Institutionalism* (99-129). London: SAGE Publications.
- Thornton, P.H. (2001). Personal versus Market Logics of Control: A Historically Contingent Theory of the Risk of Acquisition. *Organization Science*, 12(3), 294-311.
- Thornton, P.H. (2002). The Rise of the Corporation in a Craft Industry: Conflict and Conformity in Institutional Logics. *Academy of Management Journal*, 45(1), 81-101.
- Thornton, P.H., Ocasio, W. & Lounsbury, M. (2012). *The Institutional Logics Perspective*. Oxford: Oxford University Press.
- Tolbert, P. & Zucker, L. (1983). Institutional Sources of Change in the Formal Structure of Organizations: The Diffusion of Civil Service Reform, 1880-1935. *Administrative Science Quarterly*, 28, 22-39.
- Voronov, M. & Vince, R. (2012). Integrating Emotions into the Analysis of Institutional Work. *Academy of Management Review*, 37(1), 58-81.
- Westwood, R., & Clegg, S. (Eds.) (2003). *Debating Organization. Point-Counterpoint in Organization Studies*. Cornwall, UK: Blackwell Publishing Ltd.
- Zilber, T. (2009). Institutional Maintenance as Narrative Acts. In: T. Lawrence, R. Suddaby & B. Leca. (Eds.) *Institutional Work. Actors and Agency in Institutional Studies of Organizations* (205-235). Cambridge: Cambridge University Press.
- Zilber, T. (2008). The Work of Meanings in Institutional Processes and Thinking. In: Greenwood, R.; Oliver, C.; Sahlin, K. & Suddaby, R. (Eds.). *The SAGE Handbook of Organizational Institutionalism* (151-169). London: SAGE Publications.
- Zilber, T. (2006). The Work of the Symbolic in Institutional Processes: Translations of Rational Myths in Israeli High Tech. *Academy of Management Journal*, 49(2), 281-303.
- Zilber, T. (2002). Institutionalization as an Interplay between Actions, Meanings and Actors: The case of the Rape Crisis Center in Israel. *Academy of Management Journal*, 45(1), 234-254.
- Zucker, L. (1983). Organizations as Institutions. In Bacharach, S.B. (Comp.). *Research in the Sociology of Organizations* (1-42). Greenwich, Conn.: Jai Press.
- Zucker, L. (1999/1977). El papel de las instituciones en la persistencia cultural. En Powell, W.W. y DiMaggio, P.J. (Comp.), *El Nuevo Institucionalismo en el análisis organizacional* (126-153). México: Fondo de Cultura Económica.